

AMRITSAR SWADESHI TEXTILE CORPORATION PVT. LTD. v. 271
VINOD KRISHAN KHANNA AND OTHERS
(*Vijender Jain, C.J.*)

30 ਨਵੰਬਰ, 2006 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P- 10) ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੁਕਮ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਦੇ ਹੈੱਡਮਾਸਟਰ/ਹੈੱਡਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮਿਡਲ ਸਕੂਲ ਦੇ ਹੈੱਡਮਾਸਟਰ/ਹੈੱਡਮਿਸਟ੍ਰੈਸ' ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਦਾ ਹੈੱਡਮਾਸਟਰ ਦੂਜੀ ਜਮਾਤ ਦੀ ਪੋਸਟ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨੀਤੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਸਿਰਫ ਕਲਾਸ III ਅਤੇ ਕਲਾਸ 4 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਲਾਸ I ਅਤੇ ਕਲਾਸ II ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ।

(12) ਸਾਡੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਵਿਜੇਦਰ ਜੈਨ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਮਹੇਸ਼ ਗਰੋਵਰ, ਜੇ.

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿ.,— ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਵਿਨੋਦ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

2007 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 21

2006 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 479 ਵਿਚ
ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 61 ਆਫ 2006 ਵਿਚ

30 ਜੁਲਾਈ, 2007

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 - ਐੱਸ. 433 (f) ਅਤੇ 439 — ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 — Rls. 9 ਅਤੇ 31 — ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ—ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ—ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ—ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ—ਅਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦਾ ਮੁਆਫੀਨਾਮਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦਾਸੀਨ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੈ — ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ-ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਵਣਜ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਐਕਸਪੋਰਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖੇ। ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ, ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹਨ।

(ਪਾਰਾ 20 ਅਤੇ 21)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੋਂ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਭੇਗ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 25)

ਐਸ.ਐਨ. ਸੋਪਾਰਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸ਼ੀ ਠਾਕੁਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ,
ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਪੀਲ 1 ਐੱਨ.ਟੀ.

ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨੰਦ ਛਿੱਬਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ
ਲਈ।

ਵਿਜੇਂਦਰ ਜੈਨ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ

(1) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 483 ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਪੀਲ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਐਕਟ') 12 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2006 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 61 ਵਿੱਚ 2006 ਦਾ ਕੰਪਨੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 479.

(2) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 433 (f) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਿੱਖੀ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਪਾਸ

27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਉਂ ਨਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਕਿ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਅਨੁਸੂਚੀ P-17 ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 25 ਮਈ, 2006 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵੱਖ ਹੋਣਾ-ਕੰਪਨੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।”

(3) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ

ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 2 ਜੂਨ, 2006 ਨੂੰ 'ਦਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ' ਵਿੱਚ ਛਪਿਆ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

“ਪਬਲਿਕ ਨੋਟਿਸ

ਇਹ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ , 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 (f) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 61/06 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ' ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੱਜ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ। Re: ਵਿਨੋਦ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਹਾਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਤ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਲਹਿਦਗੀ ਅੰਤਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰੇਗਾ।

ਵਿਨੋਦ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਖੰਨਾ,

31 st May, 2006

ਵਿਮਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਖੰਨਾ

121, ਰੇਸ ਕੋਰਸ ਰੋਡ,

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ।

(4) ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 1 ਜੂਨ 2006 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਕੇਸਰੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਛਪਿਆ ਸੀ।

(5) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਿਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਵਣਜ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲੇ; ਐਕਸਪੋਰਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕਾਉਂਸਿਲ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬੰਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ।

(6) ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣੇ ਪਏ, ਨੇ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 31 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ 2006 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 479 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ) ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ ਹੈ ਅਤੇ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਲਾਗਤ ਦੇ

ਤੌਰ ਤੇ.

(7) ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਨ. ਸੋਪਾਰਕਰ, ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰੇਆਮ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਪਰ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ, ਟੈਨਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਮੁਦਰਾ ਦੋਵੇਂ, ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਸੈਟੇਲਾਈਟ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਏਸ਼ੀਅਨ ਰੀਜ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੁੰਵਰ ਅਜੈ ਡਿਜ਼ਾਈਨਰ ਸਾੜੀ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। (1) ਅਤੇ ਦ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੀਡਿਊਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਸ. ਅਰੋੜਾ (2)

(8) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਤਮਕ ਸੀ, ਪਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਆਫ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ, ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਆਦੇਸ਼, ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

- (1) **2004 (118) ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ 609 (ਗੁਜਰਾਤ)**
- (2) **ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 279**

(9) ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(10) ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਭਾਗ-III ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 95 ਤੋਂ 338 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਨਿਯਮ 96 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਉਹੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"96. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਹਨ, ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਚੈਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜੱਜ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਬਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(11) ਨਿਯਮ 96 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(12) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਵਧੇਰੇ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਵਣਜ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਣਾ ਚੁਣਿਆ; ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬੈਂਕਰ-ਕੰਪਨੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਵੱਖ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਨ ਉਦਯੋਗ ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਲਿਖੀ ਮਿਤੀ 14 ਜੂਨ, 2006 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

“ਤੁਹਾਡੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਇਸ ਨਾਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਮਿਤੀ 2 ਜੂਨ, 2006 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਪਬਲਿਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ ਹੈ। ਲਿਮਿਟਿਡ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋਵੋਗੇ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੁਮਿਤ ਘਈ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 406,465,467,468, 471 ਅਤੇ 120-ਬੀ ਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 137/2005 ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੁਣ ਇਸ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 (ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਲਗਾਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਹ ਤੁਹਾਡੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਹੈ। ਤੁਸੀਂ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋ।

(13) ਇੱਥੇ ਇਹ ਵਰਣਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ,

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਲੀਬਤ ਹੋਣ ਨੂੰ ਵੀ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ 5 ਮਈ, 2006 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 14 ਜੂਨ, 2006

(14) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬੈਂਕਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਨੂੰ 4 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਜਿਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। 4 ਅਗਸਤ, 2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਪੱਤਰ ਲਿਖਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਡੇਟ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਹੁਣ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 (ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰੋਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜੋ ਤੁਹਾਡੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਤ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵੱਖ ਹੋਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਗੈਰ-ਏਸਟਾ' ਹੈ ਭਾਵ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧੋਖਾਧੜੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਰਡਰ/ਫਰਮਾਨ/ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਤੁਹਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ/ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ/ਧੋਖਾਧੜੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐਡਵਾਂਸ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਚਾਰਜ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਐਡਵਾਂਸ ਦੇਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਵੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਭਰਵੇਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਸਥਾਨਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਖਤਰੇ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਜਿਸ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੇ ਫੰਡ ਲਗਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

(15) ਸਾਡੀ ਕੋ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, 2 ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੇ, ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘੱਟ ਸਤਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(! 6) ਰੀ ਸਾਈਨਲੈਂਡ ਲਿਮਟਿਡ, (3) ਵਿੱਚ, ਸਲੇਡ, ਜੇ. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

“ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਮੇਰੇ ਲਈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ।

(17) ਰੀ ਡੋਰੀਨ ਬੋਰਡਸ ਲਿਮਟਿਡ (4) ਵਿੱਚ, ਲਾਡੀ, ਜੇ. ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ:-

“ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਆਰ. 4.23 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ, ਕੀ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮੈਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1 ਰੀ ਸਾਈਨਲੈਂਡ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।' ਇਸ ਲਈ, ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ

ਇਸਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(18) ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੀਡਿਊਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ

“ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਤੁਰੰਤ ਇਸ ਦਾ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ. ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੀਬਤ, ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕਿਉਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕੰਪਨੀ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਅਜੇ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਇਸਤਿਹਾਰ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮਾਂ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 96 ਦੀ ਆਖਰੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਵੀ ਜਦੋਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਦਾਖਲਾ ਹੋਵੇ।”

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(20) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਵਣਜ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਐਕਸਪੋਰਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖੇ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਵੀ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ।

(21) ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ

ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦਰਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ, ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹਨ।

(22) ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੇਖਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਬਾਰੇ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ।

(23) ਅਸੀਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਤ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵੱਖ ਹੋਣਾ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ" ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਰੋਕ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਤ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(24) ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਤਾ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉਸ ਖਾਸ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘੋਰ ਦਰਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(25) ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੇਗ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(26) ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣਤਾ ਦਿਖਾਵੇ।

(27) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 2006 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 479 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 12 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ

**AMRITSAR SWADESHI TEXTILE CORPORATION PVT. LTD. v. 281
VINOD KRISHAN KHANNA AND OTHERS
(Vijender Jain, C.J.)**

ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 61 ਆਫ 2006 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-
ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ
ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼
ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ,
ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ
ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ